

STEČAJNI UPRAVITELJ  
LORIS RAK

Zagrebačka 18, 51000 Rijeka; tel: +38551833648; fax: +38551493307; e-mail: [loris.rak@optinet.hr](mailto:loris.rak@optinet.hr)

---

U Rijeci, 28. veljače 2024. godine

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU

Na posl. broj: **4 St-397/2019**

STEČAJNI VJEROVNIK: **DANILO KOVAČIĆ**, OIB: 87535321511, Komen, Tomačevica 11, Republika Slovenija

STEČAJNI DUŽNIK: **STEČAJNA MASA IZA FLAMMA d.o.o. u stečaju**, OIB: 26963932302, Rijeka (Grad Rijeka), Zagrebačka 18

**DOPUNA ODGOVORA NA ŽALBU**

---

Stečajni upravitelj primio je dana 7. veljače 2024. godine žalbu vjerovnika **DANILO KOVAČIĆ**, Slovenija, Komen, Tomačevica 11, OIB: 87535321511, izjavljenu protiv točke III. i IV. rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-397/2019-266 od dana 19. siječnja 2024. godine.

Na istaknutu žalbu stečajni upravitelj je dostavio svoj odgovor od 12. veljače 2024. godine.

Podneskom od 21. veljače 2024. godine stečajni vjerovnik iznosi dalje svoje navode u očitovanju na odgovor na žalbu. Budući da se u tom podnesku iznose neistiniti navodi, stečajni upravitelj dužan je iste opovrgnuti u daljnjem očitovanju kao u nastavku.

U odnosu na primjenu pravnog shvaćanja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-7606/2018-2 od dana 16. siječnja 2019. godine, stečajni upravitelj ukazuje da se radi o pravnom pitanju pa nema potrebe za daljnjim izlaganjem.

Stečajni upravitelj samo ponavlja da za radnje koje je proveo prethodni stečajni upravitelj novoimenovani stečajni upravitelj uopće nije tražio nagradu. Navedeno jasno proizlazi iz njegova prijedloga u kojem je kao osnovicu za određivanje nagrade uzeo samo iznose unovčenja nakon njegova imenovanja, a ne prije (na temelju čega je određena nagrada ranijem stečajnom upravitelju) čime Stečajna masa ni u kojem dijelu nije neopravdano terećena po osnovi ove vrste troškova stečajnog postupka.

U odnosu na tvrdnje da zbog plaćanja kupoprodajne cijene prijebojem ne dolazi do unovčenja, ukazuje se da su takve tvrdnje neutemeljene. Upravo je stečajni vjerovnik, ovdje žalitelj, izrazi želju za stjecanjem nekretnine u naravi, a ne njenim unovčenjem kod drugih osoba. Okolnost da je plaćanje kupoprodajne cijene izvršena prijebojem ne otklanja okolnost namirenja stečajnog vjerovnika. Stečajni vjerovnik namiren je upravo iznosom kupoprodajne cijene jer nekretninu koje nije bio vlasnik stekao za iznos kupoprodajne cijene, samo što umjesto da istu plati u novcu pa potom taj novac bude proslijeđen njemu, radi pojednostavljenja transakcije predviđeno je prebijanje međusobnih tražbina.

U odnosu na tvrdnje stečajnog vjerovnika o propustima stečajnog upravitelja koje dovodi u vezu s navodnim nastankom štete na strani Stečajne mase, isti se odlučno osporavaju kao neistiniti i neosnovani.

U konkretnom parničnom postupku prvostupanjski sud je donio nepravomoćnu odluku koja se pobija žalbom zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Nije bilo mjesta otkazivanju ugovora o zakupu poslovnog prostora jer je isti prestao uslijed isteka roka na koji je ugovor sklopljen. Dodatak ugovoru o zakupu koji je prezentiran tek nakon višemjesečne korespondencije u kojoj rok na koji je ugovor sklopljen nije bio sporan između parničnih stranaka, dokaz je čiju je vjerodostojnost Stečajna masa osporavala u tijeku parničnog postupka (*među ostalim, upravo i na inzistiranje stečajnog vjerovnika, ovdje žalitelja*). Stoga u slučaju nepostojanja ugovora o zakupu nije bilo niti mjesta za izdavanje računa, već samo za isticanje tražbine po osnovi izvanugovorne odgovornosti za stečeno bez osnove.

Dapače, o tome je stečajni upravitelj intenzivno i vodio korespondenciju sa stečajnim vjerovnikom, ovdje žaliteljem, gdje ga je obavijestio o svom pravnom shvaćanju i na koje je stečajni vjerovnik dao suglasnost.

Neovisno o tome, u svom dopisu stečajni upravitelj jest opreza radi otkazao ugovor o zakupu (*pogrešno nazvanim ugovor o najmu*), o čemu je stečajni vjerovnik i obaviješten pa se ukazuje da u žalbi iznosi neistinite navode.

Ujedno se time dodatno prikazuje na koji način je sve stečajni upravitelj poduzimao radnje sve u interesu vjerovnika cijeneći da je cilj stečajnog postupka upravo njegovo najpovoljnije namirenje.

**DOKAZ:**        *korespondencija stečajnog vjerovnika i stečajnog upravitelja*  
                     *dopis stečajnog upravitelja*

Iako stečajni upravitelj smatra da je legitimno i legalno podnositi žalbu na rješenje o nagradi stečajnom upravitelju, drži da je krajnje nekorektno svjesno iznositi neistine u cilju postizanja povojnog rješenja te svjesno neistinitim prikazivanjem činjenica kod suda pokušavati stvoriti neutemeljeni dojam da je stečajni upravitelj neuredno obavljao svoju dužnost jer time vrijeđa njegov profesionalni rad.

Stečajni upravitelj ustraje u prijedlogu drugostupanjskom sudu da odbije žalbu i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

**STEČAJNA MASA IZA FLAMMA d.o.o. u stečaju**

**Loris Rak, stečajni upravitelj**